Załącznik nr 5 do Regulaminu

Lista sprawdzająca

projektu zgłoszonego do dofinansowania w ramach programu Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027

Priorytet FEPW II. Energia i klimat

**Działanie: 2.2 Adaptacja do zmian klimatu**

# Typ projektu: II. Opracowanie/aktualizacja Miejskich planów adaptacji do zmian klimatu – MPA

**Tryb naboru:** **konkurs nr:** FEPW.02.02-IW.01-003/25

**Tytuł projektu:** ………….…………………………………………………………………….

**Numer projektu:** ………………………………………………………………………………..

**Wnioskodawca projektu:** ……………….……………………...............................................

**Wnioskowana kwota:** ……………………………………………………………………….

**Data wpłynięcia wniosku[[1]](#footnote-1):**

* **pierwszej wersji:** …………………………………………….......
* **po uzupełnieniu:** …………………………………………………

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Kryterium i pytania** | **ocena** | **Uzasadnienie** |
| **1** | **Kwalifikowalność wnioskodawcy** | | |
|  | Czy wnioskodawca jest zgodny z typem beneficjenta określonym dla działania 2.2 w Szczegółowym opisie priorytetów FEPW 2021-2027 (SZOP), tj. czy wnioskodawca posiada status:   1. miasta średniego tracącego funkcje społeczno-gospodarcze albo 2. miasta subregionalnego z podregionów z najwyższą kumulacją gmin zmarginalizowanych   o liczbie mieszkańców z przedziału 20-100 tys., zlokalizowanego na obszarze Polski Wschodniej – zarówno w przypadku pkt. 1 jak i pkt. 2;  bądź   1. gminy, na terenie której położona jest miejscowość o statusie uzdrowiska bądź obszaru ochrony uzdrowiskowej, zlokalizowanej na obszarze Polski Wschodniej. | 0 albo 1 |  |
|  | *Makroregion Polski Wschodniej to obszar regionów NUTS-2: lubelskiego, podkarpackiego, podlaskiego, świętokrzyskiego, warmińsko-mazurskiego oraz mazowieckiego regionalnego(tj. powiaty: ciechanowski, mławski, płoński, pułtuski, żuromiński, makowski, ostrołęcki, ostrowski, przasnyski, wyszkowski, m. Ostrołęka, białobrzeski, kozienicki, lipski, przysuski, radomski, szydłowiecki, zwoleński, m. Radom , gostyniński, płocki, sierpecki, m. Płock, garwoliński, siedlecki, łosicki, sokołowski, węgrowski, m. Siedlce, grójecki, sochaczewski, żyrardowski).*  Lista potencjalnych beneficjentów działania 2.2 FEPW zawarta jest w SZOP, RWP oraz ogłoszeniu ws. naboru.  *Weryfikacja według stanu na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie.*  *Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.*  *Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt., przy czym:*  *0 pkt. – wnioskodawca nie posiada wymaganego statusu;*  *1 pkt – wnioskodawca posiada status w co najmniej 1 spośród 3 powyższych kategorii.* | | |
| **2** | **Realizacja projektu mieści się w ramach czasowych działania** | | |
|  | Ocenie podlega czy okres realizacji projektu nie wykracza poza końcową datę okresu kwalifikowalności wydatków FEPW 2021-2027, tj. 31 grudnia 2029 r.? |  |  |
|  | *Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.*  *Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt., przy czym:*  *0 pkt. – okres realizacji projektu wykracza poza końcową datę okresu kwalifikowalności wydatków FEPW 2021-2027, tj. 31 grudnia 2029 r.;*  *1 pkt – okres realizacji projektu nie wykracza poza końcową datę okresu kwalifikowalności wydatków FEPW 2021-2027, tj. 31 grudnia 2029 r.* | | |
| **3** | **Kompletność i spójność informacji przedstawionych w dokumentacji projektowej** | | |
|  | Czy dołączono wszystkie wymagane załączniki zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku? | 0 albo 1 |  |
|  | Czy załączniki do wniosku są prawidłowo przygotowane, ważne (aktualne) i zgodne z odpowiednimi polskimi oraz unijnymi przepisami? |  |
|  | Czy przedstawiono spójne dane oraz tożsame założenia we wniosku o dofinansowanie oraz stosownych załącznikach do wniosku? |  |
|  | *Aby uzyskać 1 pkt w ramach kryterium należy spełnić wszystkie wymagania zawarte w pkt. 1-3.*  *Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt., przy czym:*  *0 pkt. – nie potwierdzono kompletności i spójności informacji przedstawionych w dokumentacji projektowej;*  *1 pkt – potwierdzono kompletność i spójność informacji przedstawionych w dokumentacji projektowej.* | | |
| **4** | **Zakres wsparcia** | | |
|  | Czy zakres wsparcia projektu zachowuje zgodność ze szczegółowymi zasadami określonymi dla działania 2.2 w SZOP, tj. czy obejmuje opracowanie/aktualizację MPA? | 0 albo 1 |  |
|  | *Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie i załącznikach.*  *Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt, przy czym:*  *0 pkt. – projekt nie zachowuje zgodności ze szczegółowymi zasadami określonymi dla działania 2.2 w SZOP;*  *1 pkt – projekt zachowuje zgodność ze szczegółowymi zasadami określonymi dla działania 2.2 w SZOP.* | | |
| **5** | **Kwalifikowalność wydatków w projekcie** | | |
|  | Czy wydatki zaplanowane w projekcie są zgodne z zapisami SZOP oraz katalogiem wydatków kwalifikowalnych określonych w regulaminie wyboru projektów. | 0 albo 1 |  |
|  | *Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.*  *Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt., przy czym:*  *0 pkt. – wydatki zaplanowane w projekcie nie są zgodne z zapisami SZOP oraz katalogiem wydatków kwalifikowalnych określonych w regulaminie wyboru projektów;*  *1 pkt – wydatki zaplanowane w projekcie są zgodne z zapisami SZOP oraz katalogiem wydatków kwalifikowalnych określonych w regulaminie wyboru projektów.* | | |
| **6** | **Poprawność wskaźników projektu** | | |
|  | Czy wartości docelowe wskaźników projektu zadeklarowane i uzasadnione we wniosku o dofinansowanie są obiektywnie weryfikowalne, uzasadnione, realne i adekwatne do założeń projektu oraz przyczyniają się do osiągnięcia wartości wskaźników w FEPW, tj. czy wnioskodawca:   1. wskazał założenia i obliczenia, na podstawie których została określona wartość docelowa wskaźników; 2. wskazał sposób weryfikacji osiągnięcia zaplanowanej wartości docelowej wskaźników w trakcie i po zakończeniu projektu; 3. wybrał wszystkie dostępne w naborze wskaźniki | 0 albo 1 |  |
|  | *Wnioskodawca powinien wybrać wszystkie dostępne w naborze wskaźniki.*  *Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie i załącznikach.*  *Aby uzyskać 1 pkt w ramach kryterium należy spełnić wszystkie wymagania zawarte w pkt. 1-3.*  *Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt., przy czym:*  *0 pkt. – wskaźniki nie są obiektywnie weryfikowalne, uzasadnione, realne i adekwatne do założeń projektu oraz nie przyczyniają się do osiągnięcia wartości wskaźników w FEPW;*  *1 pkt – wskaźniki są obiektywnie weryfikowalne, uzasadnione, realne i adekwatne do założeń projektu oraz przyczyniają się do osiągnięcia wartości wskaźników w FEPW*. | | |
| **9** | **Projekt nie został zakończony przed złożeniem wniosku o dofinansowanie** | | |
|  | Czy inwestycja nie wyczerpuje przesłanek art. 63 ust. 6 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060, tj. czy projekt nie został pełni zrealizowany przed przedłożeniem do oceny wniosku o dofinansowanie, niezależnie od tego, czy wszystkie powiązane płatności zostały przez wnioskodawcę dokonane. | 0 albo 1 |  |
|  | *Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.*  *Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt, przy czym:*  *0 pkt. – projekt został fizycznie ukończony bądź w pełni zrealizowany przed przedłożeniem do oceny wniosku o dofinansowanie;*  *1 pkt – projekt nie został fizycznie ukończony bądź w pełni zrealizowany przed przedłożeniem do oceny wniosku o dofinansowanie.*  *Jako fizyczne ukończenie bądź pełną realizację projektu należy rozumieć podpisanie bezusterkowego protokołu odbioru w ramach ostatniego kontraktu na roboty bądź usługi.* | | |
| **10** | **Projekt został poddany ocenie oddziaływania na środowisko** | | |
|  | Czy projekt podlegał ocenie oddziaływania na środowisko?\*  tj. w szczególności:  a) czy dla projektu wydano ostateczną/e decyzję/ decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach obejmującą/e zakres projektu ujęty we wniosku o dofinansowanie (o ile dotyczy),  b) czy wzięto pod uwagę ocenę rozwiązań alternatywnych.  W ramach tego kryterium przyznaje się 1 pkt. | 0 albo 1 |  |
|  | *Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie i załącznikach.*  *Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt., przy czym:*  *0 pkt. – projekt podlegał ocenie oddziaływania na środowisko i nie spełniono warunków określonych w punktach a i b;*  *1 pkt – projekt spełnia warunki określone w punktach a i b lub ocena oddziaływania na środowisko nie była wymagana dla projektu lub nie było wymagane przeprowadzenie postępowania ws. wydania decyzji środowiskowej.*  ***UWAGA***  W ramach tego kryterium przyznaje się 1 pkt. | | |
| **11** | **Zgodność z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym z zasadą „nie czyń poważnych szkód” (Do No Significant Harm)** | | |
|  | Czy projekt spełnia ww. zasady przez zaplanowanie podczas realizacji właściwych rozwiązań stosownie do specyfiki projektu? | 0 albo 1 |  |
|  | *Zgodnie z ww. zasadami wsparcie może być udzielone jedynie takim projektom, które nie prowadzą do degradacji lub znacznego pogorszenia stanu środowiska naturalnego.*  *Projekt jest zgodny z ww. zasadami, w szczególności jeśli wnioskodawca dołoży starań, aby:*  *1) uwzględnić wymogi ochrony środowiska i efektywnego gospodarowania zasobami;*  *2) budować niezawodną, zrównoważoną, trwałą i stabilną infrastrukturę dobrej jakości (w rozumieniu celu 9 Agendy na rzecz zrównoważonego rozwoju 2030 (ONZ));*  *3) wdrożyć zintegrowane zarządzanie zasobami wodnymi (w rozumieniu celu 6 Agendy na rzecz zrównoważonego rozwoju 2030 (ONZ));*  *4) zachować i rozwijać zieloną infrastrukturę, zwłaszcza drzewa, w całym cyklu projektowym, m.in. przez stosowanie standardów ochrony zieleni (w tym właściwą organizację prac budowlanych):* [*https://www.gov.pl/web/nfosigw/standardy-ochrony-drzew*](https://www.gov.pl/web/nfosigw/standardy-ochrony-drzew)  *oraz* [*http://drzewa.org.pl/standardy/*](http://drzewa.org.pl/standardy/)  *5) stosować praktyki w zakresie zielonych zamówień publicznych, zgodnie z polityką i priorytetami krajowymi.*  *Jednocześnie ocenie podlega to, czy projekt wpisuje się w rodzaje działań przedstawione w FEPW uznane za zgodne z zasadą „nie czyń poważnych szkód”.*  *W ramach potwierdzenia spełnienia zasady „nie czyń poważnych szkód” należy odnieść się do Oceny „Do No Significant Harm” (DNSH) dla rodzajów działań, która stanowi załącznik nr 10 do Prognozy Oddziaływania na Środowisko projektu FEPW:* [*https://www.polskawschodnia.gov.pl/media/111331/Zasada\_DNSH\_sierpien2022.pdf*](https://www.polskawschodnia.gov.pl/media/111331/Zasada_DNSH_sierpien2022.pdf)  *Ocenie będzie podlegać czy dany projekt spełnia wymogi określone dla rodzajów działań ujętych w ww. ocenie DNSH.*  *Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.*  *Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt, przy czym:*  *0 pkt. – projekt nie jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym z zasadą DNSH;*  *1 pkt – projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym z zasadą DNSH.*  ***Dla przyznania 1 pkt w tym kryterium, konieczne jest także uzyskanie 1 pkt w kryterium Projekt został poddany ocenie oddziaływania na środowisko.***  ***UWAGA***  W ramach tego kryterium przyznaje się 1 pkt. | | |
| **12** | **Projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** | | |
|  | Czy wnioskodawca zamieścił we wniosku o dofinansowanie pełną informację, w jaki sposób realizacja projektu ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, sporządzoną zgodnie z instrukcją do wypełniania wniosku o dofinansowanie. | 0 albo 1 |  |
|  | *Wnioskodawca powinien wskazać, w jaki sposób realizacja projektu ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.*  *1. Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie dostępności infrastruktury, środków transportu, towarów, usług, technologii i systemów informacyjno-komunikacyjnych oraz wszelkich produktów projektów (w tym także usług) dla wszystkich ich użytkowników/użytkowniczek. Dostępność pozwala osobom, które mogą być wykluczone (ze względu na różne przesłanki np. wiek, tymczasowa niepełnosprawność, opieka nad dziećmi, itd.), w szczególności osobom z niepełnosprawnościami i starszym na korzystanie z nich na zasadzie równości z innymi osobami.*  *Dopuszczalne jest uznanie neutralności poszczególnych produktów/usług projektu w stosunku do ww. zasady, o ile wnioskodawca wykaże, że produkty/usługi nie mają swoich bezpośrednich użytkowników/użytkowniczek (np. trakcje kolejowe, instalacje elektryczne, linie przesyłowe, automatyczne linie produkcyjne, nowe lub usprawnione procesy technologiczne). W takiej sytuacji również uznaje się, że projekt ma pozytywny wpływ na ww. zasadę.*  *2. Kolejnym z przejawów pozytywnego wpływu projektu na tę zasadę jest niepodejmowanie dyskryminujących aktów prawnych , tj.:*  *- wnioskodawca będący jednostką samorządu terytorialnego oświadcza, że na jego terenie nie obowiązują dyskryminujące akty prawne;*  *- wnioskodawca będący:*  *1) podmiotem kontrolowanym przez jednostkę samorządu terytorialnego lub*  *2) podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego*  *oświadcza, że na terenie, na którym posiada swoją siedzibę nie obowiązują dyskryminujące akty prawne.*  *Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt., przy czym:*  *0 pkt. – projekt nie ma pozytywnego wpływu na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami;*  *1 pkt – projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.* | | |
| **13** | **Projekt jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn** | | |
|  | Czy wnioskodawca zamieścił we wniosku o dofinansowanie informację, w jaki sposób projekt będzie zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn, sporządzoną zgodnie z instrukcją do wypełniania wniosku o dofinansowanie. | 0 albo 1 |  |
|  | *Aby właściwie ocenić wpływ projektu na realizację tej zasady, wnioskodawca najpierw powinien rozważyć czy przez projekt można wyrównywać szanse osób, które w danym obszarze, znajdują się w gorszym położeniu. Następnie wnioskodawca powinien zaplanować działania przyczyniające się do wyrównania szans osób będących w gorszym położeniu.*  *Jeżeli wnioskodawca stwierdzi, że w ramach projektu nie da się zrealizować żadnych działań w zakresie tej zasady, wtedy projekt może mieć neutralny wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn. Wnioskodawca musi jednak przedstawić konkretne uzasadnienie, dlaczego jest to niemożliwe w danym projekcie.*  *Zgodność projektu zostanie uznana jeśli projekt ma pozytywny bądź neutralny wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn.*  *Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie*  *Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt., przy czym:*  *0 pkt. – projekt nie jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn;*  *1 pkt – projekt jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn*  *(tzn. wywiera pozytywny wpływ na tę zasadę lub jest wobec niej neutralny).* | | |
| **14** | **Projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej i Konwencją o prawach osób niepełnosprawnych** | | |
|  | Czy wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie zadeklarował, że sposób realizacji oraz zakres projektu nie będą naruszać postanowień Karty praw podstawowych Unii Europejskiej z dnia 6 czerwca 2016 r. (Dz. Urz. UE C 202 z 7.06.2016, s. 3890) oraz Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, sporządzonej w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 1169, z późn. zm.)? | 0 albo 1 |  |
|  | *Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt., przy czym:*  *0 pkt. – wnioskodawca nie zadeklarował, że projekt nie będzie naruszał postanowień Karty praw podstawowych Unii Europejskiej i Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych;*  *1 pkt – wnioskodawca zadeklarował, że projekt nie będzie naruszał postanowień Karty praw podstawowych Unii Europejskiej i Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych.* | | |
| **18** | **Przygotowanie projektu do realizacji** | | |
|  | Ocenie podlega zaawansowanie procedury wyboru wykonawcy MPA na moment złożenia wniosku o dofinansowanie. Projekt otrzyma:  0 pkt. – nie ogłoszono postępowania na wybór wykonawcy MPA,  1 pkt – ogłoszono postępowania na wybór wykonawcy MPA,  2 pkt. – zawarto umowę z wykonawcą MPA. Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie i załącznikach. | 0 albo 1, albo 2, |  |
|  | *Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie i załącznikach.* | | |
| **Suma punktów (maksymalna)** | | | **14** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | TAK | NIE |
| 1 | Czy wniosek w ramach kryteriów 1-6; 9-14 uzyskał 12 pkt? |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Pytanie** | **Tak/Nie/Nie dotyczy** | **Uzasadnienie** |
| **1** | **Czy na wszystkie pytania z listy została podana odpowiedź?** |  |  |
| **2** | **Czy na wszystkie pytania z listy kontrolnej odpowiedziano twierdząco (o ile dotyczy)?** |  |  |

**Decyzja:**[[2]](#footnote-2) …………………………………..

Ocenił: …………………………………..

Data: …………..………………………

Podpis: …………………………………..

Zweryfikował: …………………………………..

Data: …………..………………………

Podpis: …………………………………..

**Uwaga:**

Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania wynosi 14.

Wymagane jest uzyskanie minimum 12 pkt z wszystkich możliwych do osiągnięcia w ramach kryteriów 1-6, 9-14 oraz 18.

W zakresie każdego z kryteriów 1-6, 9-14, w celu uzyskania pozytywnej oceny, wymagane jest uzyskanie minimum 1 pkt.

1. W rozumieniu terminu dostarczenia wniosku zgodnie z Regulaminu. [↑](#footnote-ref-1)
2. zwrot do wnioskodawcy z prośbą o uzupełnienie / projekt spełnia kryteria wyboru projektów / projekt nie spełnia kryteriów wyboru projektów

   . [↑](#footnote-ref-2)